

Institución de investigación por la paz y el desarrollo  
**Universidad de Gotemburgo**

## **Interpretaciones de desarrollo en AMÉRICA LATINA**

por *Julio Alberto Rodríguez*

- Introducción.-
- Puntos de referencia.-
- Desarrollo de las escuelas de la dependencia.
- Influencia de las escuelas de la dependencia.
- El aspecto olvidado: el monopolio de la violencia.
- Conclusiones: Monopolio mundial.-
- Literatura de referencia.-
  
- [Todo el tema en formato .PDF:](#)

### **1. - Introducción.**

Nacido y viviendo intensos años en América Latina, llegue al reino de Suecia en 1974, mediante la ONU. Aquel pasado, en un "terreno de operaciones contante", fue un largo tiempo psicológico/social con un bagaje de experiencias que difícilmente son adquiribles en Suecia.

Como ciudadano recién llegado del "tercer mundo", me pusieron en un campamento de *AMS- flyktingmottagning*, que significa mas o menos; Recepción de Refugiados para el Mercado de Trabajo. Con la clara explicación de que en ese nuevo país uno debía empezar de "cero" para adecuarse a su declarada "sociedad desarrollada".

Sin embargo, las experiencias vividas, las marcas de nacimiento, el origen o el temperamento, no se olvidan, quizá quedan en el patio trasero de la mente.

Mi interés en Suecia, (en aquel entonces, como la mayoría de los admiradores de las maquinas) se dirigió al milagro de la técnica, la industria y su acelerador la economía. Ese interés nuestro, con frecuencia casi enfermizo, por la tecnología y la economía puede explicarse; se debe al alto rango, que esos conocimientos y sus aplicaciones adquieren en nuestra sociedad moderna o postmoderna. Así como también una especie de consenso casi unánime, de que el industrialismo y el post industrialismo, son los factores fundamentales para solucionar los problemas del desarrollo y el desarrollo del ser humano.

Después de muchos años de estudios y experiencias técnicas, quedaron sin embargo muchas preguntas sin responder. Mi pasado, me obligaba a pensar en otros aspectos menos visibles y más fundamentales.

¿Puede o podrá un experto técnico como yo contribuir realmente a solucionar los crecientes problemas humanos y de estructuras sociales que se expanden y

producen grandes conflictos?

Esos crecientes problemas que polarizan y depauperan.

Problemas que además, se extienden como una peste, tanto en el mundo industrializado como en la periferia.

Ante esas preguntas básicas, era necesario presentar una perspectiva, esta perspectiva individual en busca de poder describir mecanismos que normalmente se encuentran fuera de las arenas formales de la investigación.

En este trabajo sobre las "Escuelas de la dependencia en América Latina", sé evalúa y analiza una parte de esas teorías, observadas desde su fuente y su perspectiva regional. Es decir, se hace un estudio de esas escuelas, bajo una identidad latinoamericana, y tomando en cuenta el peligro del uso de la correlación de referencia cultural propia de occidente.

Desarrollo es según esta perspectiva nuestra e independiente, solo un proceso corto, que representa una especie de estrategia de supervivencia, de grupos o estructuras sociales, dentro de una rama mayor que podría permitir o no el **verdadero desarrollo**: La evolución humana en su perspectiva individual, social y natural.

Desde un punto de vista histórico, el desarrollo ha sido visto, como la fuerza impulsora de procesos tales como el colonialismo, el mercantilismo, el industrialismo, el crecimiento, el mercado internacional, la acumulación, la efectividad y "el avance" desde la perspectiva de un centro. Por ello es muy difícil analizar el problema de la dependencia o el problema del subdesarrollo, si estos no se observan tomando en cuenta la probable equivocación del otro vector de fuerza, aquel que se dio el derecho de definir el desastre como un triunfo del desarrollo, hasta que la historia finalmente se encargó de demostrar todo lo contrario.

## **2. - Punto de partida.-**

Los colonizadores de "América Latina" se consideraban portadores de la cultura, el desarrollo y la ciencia, los pobladores autóctonos de aquellas tierras, fueron atragantados con ellas.

Para que aquel sistema de "cultura", pudiera ser respirado, transpirado, amado y experimentado por todos y cada día, vinieron para quedarse, sus administradores, sus señores feudales, sus pequeños reyes, sus delincuentes, sus enfermedades, pero sobre todo sus armadas y su soldadesca.

La "elite" europea (como fuerza de ocupación) fue con el tiempo y las aguas, dando lugar a sus descendientes, mezclados o no. Los que aprendieron a gritar por Europa, aunque de esta muchos no sabían demasiado, y menos aun la veían en su crecimiento no simétrico.

Después de cada generación, esa elite europea descendiente, se convertía mas y más en una especie de caja de resonancia inhumana. Ellos fueron falsificando su realidad respecto a sus "madres patrias", pues no fueron una o dos las naciones europeas que empezaron con el saqueo de América Latina, sino todas en

conjunto, y unas mas que las otras. Esa elite de imitadores nacidos en tierra extraña, en la medida que arrancaban los recursos para mandarlos afuera, menos sentido veían a su estúpida labor de mayordomos. Su complejo de medias aguas fue creciendo para descargarse, con frecuencia en forma de un odio animal, inconsciente y psicopatológico contra el autóctono, sus tradiciones y su cultura.

América Latina, fue colonia y sigue siendo colonia; ya que el invasor europeo convertido en ocupante se queda allí, impone e impuso, su aberrante "modus vivendi" durante todas estas generaciones.

El saqueo de América Latina se fue perfeccionando, después de la llamada guerra de la independencia, que no fue una guerra de descolonización, más bien allí, se acentúa el saqueo. Ya que solo una descolonización habría permitido la liberación de aquel continente.

El saqueo de América latina se hizo enorme, primero en su camino hacia Europa y después hacia al mejor representante de Europa, USA. Toda la violencia aplicada sobre América Latina no fue, ni es una violencia por conflictos políticos sino una violencia de carácter básicamente económica, ÉTNICA y jerárquica desde sus orígenes.

De allí que el odio de los descendientes del colonizador, es una reacción en cadena, originada por el vacío psicológico social y la falta de identidad, frente al trauma entre representar el territorio ocupado o el de origen. Ese odio se vuelca diariamente sobre las culturas indígenas y autóctonas de la región.

Así como la enfermedad del "gigantismo" obliga al individuo a tragar todo lo que encuentra, en su enfermiza necesidad; en el descendiente del conquistador creció, la obsesiva compulsión de explotar y entregar todo a los "progenitores" del otro lado del mundo, como una especie de reacción traumática, de compensación, propia de los hijos no deseados. Enormes riquezas naturales, sobre las cuales estos acomplejados suponían tener todo el poder, hicieron que los autóctonos fueran incluidos como artículos de uso y abuso. Esta condición brutal se hizo extrema, especialmente en América del norte, allí simplemente, el genocidio se convirtió en deporte. Millones de aborígenes pagaron su inocencia y su alto nivel de evolución natural con las torturas y la muerte. Todo para dar lugar al demonio maquinal de aquello que se llama hoy AMÉRICA.

Con el "colonialismo" de Europa, se iniciaba un colosal saqueo y parasitismo sobre las colonias de ayer y hoy, y era su pasado histórico el que salía a flote; sus habilidades de piratería, sus ideas "pragmáticas", sus teorías, sus técnicas, la hipocresía de sus instituciones religiosas, su organización y su arte de la guerra se aplicaron al llegar ellos, como el bagaje fundamental de sus existencias.

Cuando llegaron los "conquistadores", soñaron en dominio, mostrar su superioridad con gritos, clarines y tambores; al no encontrar resistencia, desconfiaron. Ya que con frecuencia en vez de ser maltratados o muertos eran bienvenidos, no creyeron que aquellos que ofrecían amistad eran sus iguales. Los colonizadores interpretaron la amigabilidad de los pobladores como cobardía y su sencillez como barbarismo.

La historia del colonialismo, del mismo modo que la mayoría de las teorías geopolíticas occidentales sobre desarrollo, es parte de la HISTORIA DE EUROPA OCCIDENTAL y no de la del llamado "tercer mundo".

La historia occidental describe como decisivo, el proceso de la guerra de la

independencia en las colonias. Esta es solo una simple historia occidental.

Para poder analizar el problema de la dependencia, debe uno desenterrar las raíces profundas de esa dependencia. Con esa problemática por delante puede entonces uno ver que el tercer mundo, nunca perdió su papel de mundo invadido y OCUPADO. Como tal no se le puede dar una historia propia, la historia de la desgracia y la esclavitud de América Latina, no es una historia propia de ese continente, es una historia del VIEJO MUNDO, una historia de responsabilidad Europea o yanqui sobre los territorios ocupados.

La responsabilidad de un terrible atropello histórico, no esta ni puede estar en los naturales de América Latina, la historia de ese continente empezara con su independencia real, su proceso de descolonización, la recuperación de los nichos social ecológicos y el reencuentro con su identidad perdida.

Como vemos, de este modo la ideología general del colonialismo se quedo en el tercer mundo, no solo para dominar, sino para crecer y hacerse efectiva. Además de las elites descendientes, vinieron nuevas corrientes de inmigrantes, visitantes del oportunismo en busca de ganancias inmediatas, las multinacionales y las armadas entrenadas fuera. En la misma creciente magnitud con que la naturaleza de ese continente perdía sus recursos inmediatos y potenciales así como su natural variación ecológica.

Se escribe con gran sinceridad sobre "las venas abiertas de América Latina", "los pueblos predestinados de África", o la "superpoblación del Asia, pero nada ha cambiado en los crecientes mecanismos de explotación de Occidente. Mecanismos que hacen que millones, hoy en día, mueren de hambre o enfermedades en la periferia más próxima al centro, mientras enormes cantidades de productos básicos, se pudren, son quemados o se usan como alimentación de ganado en el rebaño propio de Occidente.

La miseria o la hambruna de África o América Latina son vistas en Occidente como "catástrofes naturales" o problemas originados por los conflictos internos y no como consecuencia de la polarización global que da lugar a "ricos" y "pobres", por ello se habla de "solidaridad voluntaria" y no de obligación y responsabilidad directa.

La directa relación entre la incapacidad de crear un sistema de auto abastecimiento continental propio en cada región de tercer mundo y la violencia económica- militar de Occidente, impuesta para proseguir con la polarización entre la periferia y el "centro", nunca a llegado a ser discutida seriamente como la causa de esta enorme desproporción que asesina y destruye millones de seres humanos cada año. El reconocimiento de la causa anteriormente señalada, implicaría el reconocimiento de una responsabilidad de enormes proporciones históricas.

La revolución industrial y los mecanismos de mercado en Europa y después en el llamado occidente, amplificaron las fuerzas y los medios de presión colonial, a pesar de aquello, ya no se denominaba colonialismo, sino "reglas de libre mercado". Ese proceso junto a la violencia estructural creada para reprimir y aislar naciones que realmente buscaban su independencia, hizo que los "pobres" se hicieran más pobres y los ricos, extremadamente ricos. El nivel de la esclavitud de hoy, en un mundo al que pretende imponer la globalización económica, no es el de una esclavitud individual, sino el de naciones enteras sometidas.

Desde la perspectiva pragmática de occidente, el genocidio, la destrucción de incontables nichos ecológicos de la periferia, no es considerado como problemas fundamentales, ellos se justifican, como necesarios para el "progreso" y el crecimiento de la "civilización".

Es solo en estas ultimas dos décadas, cuando los países industrializados adquieren un nerviosismo respecto a los efectos secundarios del "desarrollo global" y con ello la presencia de una catástrofe global.

El modelo de conquista iniciado con el colonialismo, permitió el perfeccionamiento del uso de la violencia indirecta y estructural, usos "legalizados" de opresión, represión y esclavitud. Instrumentos de estructuración social que dieron lugar a una forma enfermiza de vivir la vida, jerarquizarla y después degradarla.

De acuerdo a la mentalidad del conquistador, el centro vale mas que sus regiones aledañas y la periferia, no es sino lo más disponible y prostituido a todos los caprichos del conquistador.

### **3. - El desarrollo de la escuela de la Dependencia.-**

El término "dependiente" es muy inadecuado para describir la periferia.  
¿Dependiente de que?

Cuando uno observa esos seres bien alimentados y vestidos en las calles de Suecia, o de occidente, ve uno, algodón de China, India o México. Esos entes humanos se mueven en una compleja infraestructura formada por el cobre venido de Chile o Zambia u otros elementos fundamentales que fueron arrancados de África o América Latina. Uno los ve a ellos, tomar el mejor café de Brasil o Colombia. Y todas sus maquinas, por más complejas que estas sean, existen y funcionan gracias a los minerales estratégicos y los combustibles venidos de la "periferia".

¿Quién, es dependiente de quien?

¿Que es dependencia en realidad?

¿Puede una víctima ser dependiente de su parásito o es todo lo contrario?

Lo que hasta hoy sabemos, es que el término dependencia, dentro del mundo conceptual de occidente, esta relatado al crecimiento "económico".

Las teorías de desarrollo han existido ya desde hace mucho tiempo atrás, cuando el ser humano, se descubre así mismo como ente pensante.

La teoría moderna del desarrollo se dice, sin embargo, haber nacido después del fin de la segunda guerra mundial. Todas las variantes de definición de desarrollo en la modernidad son sin embargo de carácter económico, esto es, no toman en cuenta otros aspectos más importantes fuera del " mundo de la visión económica".

La economía a su vez, tanto en su empaquetadura clásica, neoclásica, liberal o marxista, se mueve en su dimensión en torno a la producción, el trabajo, el costo de lo artificial y las ganancias. Lo que a su vez determina la necesidad de catalizadores tales como la industria, la manipulación económica y desde allí toda forma de especulación. Proceso completo que determina el grado de "desarrollo".

El término economía no es ningún concepto definido de acuerdo a un consenso común científico o estándar, por ello cuando basados en principios científicos desea uno formar teorías amplias de ciencia integral, estamos obligados a buscar la parte mas seria de lo que dice cada "escuela económica" en particular, y ver al mismo tiempo que efectos producen sus aplicaciones. Ya que cada una de ellas tiene sus simpatizantes y sus críticos en una condición muy similar a la de los partidos políticos.

El pensamiento de dependencia y subdesarrollo en América Latina fue iniciado, desarrollado y acogido especialmente en aquellos países donde los parámetros del pensamiento occidental tenían gran influencia. Por ello mismo, no es sorprendente que un occidentalmente formado ecónomo en Chile, Raul Prebisch es bien acogido con su: *The Economic Development of Latin America and it´s Principal Problems*: que inicia su obra de la siguiente manera:

"En América Latina el viejo orden de la división internacional del trabajo esta camino a ser enterrado. De acuerdo a este orden, tenia Latinoamérica como periferia del sistema internacional, el encargo de producir, alimentos y materia prima para los grandes países industrializados. De acuerdo a este orden no había ningún espacio para la industrialización de los nuevos países. Además estos fueron obligados a esta albor subsidiaria debido al desarrollo internacional de las sociedades. Dos guerras mundiales durante la corta vida de un ser humano, así como un periodo intermedio de crisis económica han hecho que los países latinoamericanos empiecen a adquirir conciencia sobre sus propias posibilidades, las que buscan el camino hacia la industrialización."

La estrategia de Prebisch y de ECLAS (1) para solucionar los problemas arriba mencionados, son resumidos de la siguiente manera: (2)

La industrialización debía acelerarse mediante la substitución de las actuales importaciones por la producción nacional. Las empresas nacionales, por lo mismo, debían ser protegidas contra la competencia extranjera u otras medidas de apoyo. Luego sucesivamente cuando la competencia al nivel nacional alcanzara la fortaleza suficiente, abrir las puertas a la competencia normal sin trabas.

La producción de materia prima, debía continuar con su activo papel dentro de la economía latinoamericana. Con ayuda de los crecientes ingresos de la exportación, podría el país en desarrollo a cambio importar productos de capital, para de este modo aumentar el proceso de crecimiento.

Las empresas extranjeras podrían contribuir al proceso de acumulación de capital, dependiendo del tipo y tamaño de la empresa específica.

El papel del Estado debía ser muy activo, como coordinador de los programas de industrialización. La participación estatal se debía ver como una especie de garantía por la continuidad del desarrollo.

ECLA, tomo también la iniciativa de tratar de conformar una especie de mercado conjunto entre los países de América Latina.

El crecimiento de la posguerra va disminuyendo a principios del 60 y los ecónomos del desarrollo en ECLA ven que sus estrategias para el desarrollo no

han dado los frutos esperados. La base infraestructural del sistema no era sino algo muy parecido al paradigma de la modernización que dominaba en Occidente.

El sociólogo mejicano Rodolfo Stavehagen, pone en duda el paradigma de la modernización respecto a América Latina y plantea sus siete postulados del error sobre este continente: (3)

Los países Latinoamericanos tiene estructuras sociales dualistas.

El avance y desarrollo en América Latina debe formarse mediante la distribución de los productos industriales hacia los de sistemas arcaicos, subdesarrollados o tradicionales.

La existencia de zonas rurales de tipo tradicional o arcaico son un impedimento para la construcción de un mercado nacional estable, hacia un proceso de capitalismo nacional y progresivo.

La burguesía nacional tiene el interés de destruir el poder y la influencia de la oligarquía.

El desarrollo de América Latina es el resultado de un proceso nacional, progresivo, empresarial y dinámico de sus clases medias y el objetivo de los gobiernos en el plano económico, político y social es estimular la "movilidad social" mediante el crecimiento de esa clase media.

La integración nacional de América Latina es una resultado de la mezcla de las razas.

Las posibilidades de avance en América Latina son que los trabajadores y campesinos se unan y se den cuenta que los intereses de clase son los mismos.

Debemos demarcar que en América Latina cuanto más poderosos son el neocolonialismo y el colonialismo interno; es decir las diferencias entre las naciones industrializadas y la periferia, así como las diferencias entre las metrópolis y las zonas rurales, menos posibilidades existen para establecer cualquier alianza de clase.

Theotonio Dos Santos desde Brasil resume las teorías dependientes del desarrollo con los siguientes puntos:

El desarrollo implica el avance dentro de un estado de estructuras sociales basados en un sistema nacional industrial o "moderno".

Los países subdesarrollados se desarrollan, con la perspectiva nombrada tan pronto como los impedimentos de carácter social, político y cultural son neutralizados.

Ciertos procesos de carácter económico, político y psicológico tienen una cualidad especial para movilizar los recursos nacionales y por ello esos recursos deben ser usados en el planeamiento económico nacional.

Una teoría económica debe analizar la dinámica del desarrollo de acuerdo a sus condiciones propias, concretas e históricas en cada región, observando también sus manifestaciones y consecuencias.

Toda teoría del desarrollo, tiene además que extraer los aspectos fundamentales para conformar de las reglas generales del desarrollo hacia la aplicación de cada situación específica.

En la conformación de las reglas nombradas deben también observarse las contradicciones internas, y evitar los intentos "formalistas" o lineares en el paso de una estructura social a otra.

Oswaldo Sunkel en Chile, contribuye a la teoría de la dependencia con aspectos que tratan la problemática interna del desarrollo. Desde una perspectiva social política, plantea Sunkel la posibilidad de alianzas políticas entre ciertos grupos de las clases medias y otros de menor capacidad económica, tanto dentro de la estructura urbanas como rurales. A diferencia de Prebichsh creía Sunkel que las

posibilidades de motivar una política de desarrollo nacional dependen fundamentalmente de las condiciones internas, propias de la región. Sunkel y Pedro Paz, plantean una posición multicriterio, indicando que, son los acontecimientos dentro de un país que es dominado por fuerzas imperialistas, el factor decisivo para llevar a cabo una estructura de desarrollo específica.

Dentro de una cierta inspiración marxista, se desarrolla en ILPES (4) nuevos aspectos del estudio del desarrollo y la dependencia, los que implementan las teorías de la escuela de la dependencia.

José Medino Echavarría, encargado de ILPES, Fernando Henrique Cardoso (5) y Enzo Faletto describen en su manuscrito, "Dependencia y Desarrollo en América Latina (6) la situación de dependencia como un fenómeno histórico, con un contenido complejo, donde el factor decisivo está basado en las relaciones de la economía dependiente con el mercado mundial y sus actores principales.

En la misma línea de Cardoso y Faletto, describe Theotonio Dos Santos (7) en su Crisis Económica y Crisis Política y también en El nuevo carácter de la Dependencia que las inversiones norteamericanas crecen y cambian sus estrategias desde el control de los recursos primarios hacia un cierto nivel de industrialización, de allí que América Latina pierde la propia dinámica nacional o regional de desarrollo.

Dos Santos define la dependencia de la siguiente manera:

" Con dependencia se demarca una situación dentro de la cual la economía, y el desarrollo de esa economía dentro de ciertos países están sometidas a la expansión y crecimiento de otras economías (en otros países o regiones) de modo tal que los primeros se someten a una posición subalterna con relación a los segundos."

Según Dos Santos hay tres formas de dependencia vistas desde una perspectiva histórica:

Colonial

Financiera - industrial

Tecnológico - industrial

En el grupo de trabajo Dos Santos (8) había también otro teórico de la dependencia, él construía modelos que pudieran explicar la problemática del subdesarrollo: Ruy Mauro Marini. Según Marini, la economía periférica está dominada por el capital extranjero destinado a la exportación. El papel de los trabajadores en esas economías es simplemente producir al costo más bajo posible, por ello sus sueldos deben ser condicionados al más bajo nivel.

Para describir el proceso de explotación en la periferia usó Marini el término superexplotación, el cual en su forma se hacía posible, por el hecho de que el consumo nacional no era necesario para los intereses del capital foráneo. Por lo mismo los sueldos bajos daban lugar a un mercado nacional sin crecimiento y en constante crisis económica como resultado.

André Gunder Frank en USA, fue estimulado por el debate diferente al de USA, en América Latina. Mediante el estudio del desarrollo de las economías latinoamericanas trata Frank, en su Capitalismo y Subdesarrollo en América Latina, de describir una teoría del subdesarrollo, allí estudia él, fundamentalmente las economías de Brasil y Chile, para constatar que desarrollo y subdesarrollo no son sino "las caras contrarias de una misma

moneda".

Contradicciones básicas de carácter dialéctico, las cuales originan el subdesarrollo, existen según Frank en las siguientes relaciones:

- Expropiación - Apropiación
- Metrópoli - satélite
- Continuidad - Cambio

#### **4. - La influencia de la escuela de la dependencia.-**

Las variadas facetas teóricas en torno al desarrollo y el subdesarrollo, que en mis días han pasado a denominarse en forma relativamente adecuada como "las escuelas de la dependencia" tiene parámetros de referencia comunes:

Desarrollo bajo condiciones económicas occidentales.

Desarrollo basado en la creación de un sistema industrial moderno.

Desarrollo como un aparato administrativo organizado similar o de imitación al de los países industrializados.

Bajo esa perspectiva, se hace uso aquí de lo expuesto en el libro de Blömström y Hettne: Dependencia y Subdesarrollo (Beroende och Underutveckling.) De acuerdo a ellos, los puntos centrales de las escuelas de la dependencia pueden estructurarse bajo los siguientes aspectos dimensionales:

##### **1. - Totalidad frente a las partes.**

A lo largo de esta dimensión distingue, uno los autores, que tienen ambición por lograr modelos generales de desarrollo, donde la dinámica es determinada por el sistema como totalidad y en menos grado por los procesos de cada parte dentro el sistema. Mientras en el otro polo, el punto de referencia se define a partir de las partes y las condiciones internas, para desde allí, construir el sistema, como una especie de rompecabezas.

##### **2. - Condiciones externas contra internas.**

Aquí las preguntas se centran en definir que es lo que determina el desarrollo en una economía periférica: ¿Son los factores externos o los factores internos? Como factores externos se definen aquellos que se encuentran fuera del control de la economía nacional, con factores internos, los que determinan el funcionamiento de la economía dentro de las fronteras nacionales, sus causas y efectos.

##### **3. - Análisis económico frente al social - político.**

Ciertos autores dentro de la escuela de la dependencia trabajan fundamentalmente con determinantes y parámetros económicos, al tanto que otros ponen como central el aspecto social político y sus relaciones. Aspectos de estudio que en realidad tienen directa relación con el área profesional de los autores.

##### **4. - Contradicción Sectorial/regional frente a la de clases sociales.**

Al mismo tiempo que ciertos autores presentan los problemas del desarrollo en los aspectos de la polarización regional o sectorial dentro del contexto total del

sistema y también dentro del contexto y relación internacional frente al nacional, otros condicionan su estudio al problema de clases, su estructuración, sus mecanismos de explotación: la dinámica según los últimos se define mediante la lucha de clases.

#### 5. - Subdesarrollo frente al desarrollo.

Lo que caracteriza a las escuelas de la dependencia, esta en el consenso de que es la dependencia la que origina el subdesarrollo. Ciertos autores sin embargo tienen una actitud más cautelosa, indicando que fenómenos de estancación, de coyuntura y oportunidad no deben dejarse de lado en la dinámica de todo intento de desarrollo. Un punto más extremo en algunos fue suponer que el tercer mundo esta alcanzando su pleno desarrollo capitalista y pronto estaría al nivel de los países industrializados...

#### 6. - Voluntarismo contra determinismo.

La mayoría de los teóricos de la dependencia ven su trabajo como directamente relevante para la situación real de sus países o el continente. Sin embargo también existe un grupo menor que indica que existen claras limitaciones, entre los aspectos regionales, nacionales y de coyuntura, que dependen mucho de factores ajenos y diferentes a los tomados dentro de los estudios de la dependencia.

Ciertos ecónomos convencionales no estuvieron muy convencidos de la calidad científica de las escuelas de la dependencia, pese a que existían descripciones en clara consonancia con las diferentes escuelas económicas reconocidas por el mundo actual.

Después del golpe militar en Chile, el núcleo de los ecónomos y sociólogos que trabajaban con los aspectos fundamentales de esta escuela, no tuvieron la oportunidad de formar una nueva infraestructura central para sus estudios, alejados territorialmente, también tomaron diferentes caminos ideológicos.

Al mismo tiempo, el punto de vista marxista tampoco pudo satisfacer, ni aclarar el porque de los problemas del subdesarrollo, ni como los recursos de la periferia son expropiados por el centro.

Colin Leys desde Kenia contribuyo si, con un significativo factor materialista para las escuelas de la dependencia: (9)

El contenido y el significado del termino "desarrollo" no son exactos. En contraste con África y Asia, pareciera que América Latina encontrara solo aspectos imitativos respecto al desarrollo con respecto a los países industrializados.

No esta claro si son los países subdesarrollados, o las masas en esos países los que son explotados. Esto es, se hace necesario especificar aspectos claros, dentro de esas áreas del conocimiento para analizar mas a fondo la realidad del subdesarrollo.

Conceptos como centro y periferia, son en sí, primitivos según Colin Leys, estos se convierten, en asuntos de polémica propios de la conformación de par dentro del concepto burgués del desarrollo.

La causa mayor del subdesarrollo solo es observada dentro de las relaciones entre centro y periferia y no en otros aspectos fuera de ese sistema de relaciones.

## 5. - Aspecto fundamental del subdesarrollo:

### El monopolio de la violencia foránea

La ideología del industrialismo y la industrialización, creció se hizo poderosa después de la segunda guerra mundial. El complejo militar industrial había demostrado su efectividad y superioridad en el "arte de la guerra", y pese a que Europa yacía en ruinas, bajo la crueldad y la insanía de ambos bandos en una competencia sin límites dentro del calor de ese conflicto, se había demostrado que el término ética humana había pasado a convertirse un término filosófico sin aplicación alguna.

Nunca antes se habló con tal entusiasmo acerca de las posibilidades del industrialismo, el futuro del hombre estaba en las fábricas, los enclaves técnicos, las máquinas complejas y la organización del hombre en torno a ellas.

Detrás de las loas a la técnica, sin embargo, no estaban, tanto los ingenieros o los tecnócratas sino, **los ecónomos**, los cuales construían un poderoso instrumento de dominación de los países industrializados sobre los subdesarrollados: sus transnacionales y el control del mercado "libre" frente al estatal, se ocuparían de dominar sobre la periferia, el planeta y sus recursos.

Lo que la humanidad había experimentado durante esos terribles años de guerra, pasó a ser más bien el prototipo de la posición de dos frentes, que agrupaban a los países "ganadores". Esos dos frentes asumieron planteamientos "contrarios" aparentando representar dos "ideologías", dos esferas de intereses diferentes, sin embargo, esas demostraron ser muy similares en sus prácticas de dar efectividad a la industria, para explotar el trabajo humano y los recursos de la tierra.

Nunca antes en la historia de la humanidad, se habían vivido tan marcados contrastes entre esas dos ideologías y sus respectivas áreas de interés común.

Durante la denominada guerra fría, fueron muy pocos los que descubrieron que en realidad, los dos bloques, los dos sistemas y las dos "ideologías" perseguían lograr lo mismo a costa de la explotación del ser humano.

Los dos sistemas predicaron en América Latina, África y Asia acerca de las maravillas que nos ofrecía el industrialismo y su catalizador económico: el mercado internacional. Ambos sistemas creyeron e insistieron en la superioridad del desarrollo maquinal, y ambos sistemas contribuyeron al crecimiento ilimitado, al gigantismo de ciertos países a costa de arrasar y depauperar al resto de la mayoría existente junto a su entorno ecológico.

El proceso de polarización se fue acentuado, creció geométricamente; el polo de la riqueza material frente a la miseria más degradante, el polo de la miseria mental de una elite, frente al extremo y obligado sacrificio del resto.

El mundo polarizado crea sus propios límites de interés; el primer mundo, el segundo y el tercero. De este modo se podía decir que, el terreno de operaciones de los dos contendientes primarios, estaría basado en torno a los recursos del

tercero.

Al final de la segunda guerra mundial tenía USA, intacta su enorme capacidad industrial de producción. El otro poder triunfante La URSS había sufrido el desgaste real de una guerra que se concentro sobre su territorio, de allí que ese enorme país tenía enormes problemas de readaptación a los tiempos de paz.

Mediante el plan Marshall pudo USA crear un control directo sobre los intereses nacionales de la Europa Occidental, la cual se hizo dependiente de la geopolítica Americana. Esto obligaba a su vez a la Unión Soviética a avanzar sobre los territorios conquistados durante la guerra.

La carrera de los gigantes había empezado...

USA y occidente, se impusieron sobre el tercer mundo, obligando a producir en forma efectiva materia prima y productos naturales. Se les asigno ser fuentes de explotación racionalizada, mediante el uso de variados mecanismos:

- El uso de la invasión e intervención militar.
- El uso de la violencia interna directa; militar, policial y armada.
- El uso de la presión económica y financiera: violencia estructural.
- El uso de la desestabilización, por presiones económicas, étnicas o sociales.
- El uso de los medios políticos y culturales; definiciones tales, como "democracia", "precio", "elecciones" o acuerdos internacionales, son definiciones occidentales oportunistas que se convierten en instrumentos maquiavélicos de manipulación internacional.

El aumento de la intervención militar directa o indirecta de USA o sus aliados logran condicionar, un precio cada vez más favorable a sus necesidades de materia prima y minerales estratégicos, La mano de obra deviene de la desesperación de los desposeídos, los cuales están dispuestos a esclavizarse y prostituirse para obtener un mínimo sustento.

Durante el periodo de 1948 al 85 hizo USA uso de su poder militar sobre el tercer mundo mas de 224 veces, sin contar las acciones secretas de desestabilización y asesinatos sobre muchas regiones de la periferia.

Después del colapso del bloque de la cortina de hierro, el viejo pretexto de las amenazas sobre la "DEMOCRACIA" no ha cambiado en nada, por el contrario, las intervenciones del "centro" sobre la periferia son mas descaradas y abiertas, en un mundo que ya no tiene esperanzas industrialistas y menos ideológicas.

En nuestro mundo instrumental, en nuestro mundo controlado por el monopolio de la maquina y la economía, no se pueden presentar teorías de dependencia basadas en escuelas económicas de tercer mundo.

¿Quién las iría a aplicar?

Mientras exista un monopolio fundamental, **el de la supremacía de la violencia**, quien puede llevar a cabo semejante proceso, que por lo demás no concuerda con los designios del terrible dominio de un solo imperio y sus despilfarros de hoy.

Las teorías sociales o económicas son solo teorías, esas están debajo de las botas de los militares comprados y la prepotencia de los bancos y el poder económico.

La violencia directa y organizada es el primer paso para consolidar la violencia económica, mediante la violencia económica se estructura una violencia permanente, la que depaupera y polariza el mundo, hasta el día del colapso definitivo de los recursos.

El delimitar el problema de la dependencia y el desarrollo a un área de la geopolítica mundial, o el presentar soluciones de carácter económico o social político, demuestra precisamente la existencia de una dependencia mental e ideológica de parte de los teóricos de las escuelas de la dependencia y sus ansias por salir de una "jaula" asignada a la periferia, sin entender el aparato represivo existente y disponible fuera de ella.

Todo intento de independencia humano, parte del problema central basado en las condiciones ambientales de cada región o zona ecológica.

Para lograr una independencia real debe neutralizarse todos los vectores de fuerza que someten el sistema dependiente, esto significa, no incluir en ellos ninguno de los parámetros de referencia del sistema que provoca la dependencia en sí.

El mecanismo fundamental de sometimiento es el del uso de la violencia para el sometimiento económico, y esta violencia se hace omnipotente mediante el respaldo de las tecnologías destructivas. Un monopolio de una tecnología de guerra implica, tanto el triunfo material sobre los recursos de otros países o regiones así como el posterior sometimiento económico de aquello, que son asignados a producir.

No en vano existen los términos de centro y periferia o de primer y tercer mundo...

## **6. - Conclusiones.**

Para poder resumir los aspectos principales de la problemática del subdesarrollo y la dependencia, es necesario purificar la posición latinoamericana, dentro de la búsqueda de una identidad propia, descolonizada y no occidental.

La "racionalidad" nacida en occidente esta fundamentalmente basada en la VIOLENCIA, y en la fragmentación de la ciencia en especialidades, de allí que una solución social, no es sino un fragmento de solución, una solución económica es un engaño que lleva al suicidio de las naciones marginalizadas.

De acuerdo a la racionalidad occidental, son los parámetros occidentales de las reglas de su economía los valederos, estos sin embargo contribuyen a una existencia parásita de las naciones "industrializadas" a costa de las naciones verdaderamente ricas en recursos naturales. Para evitar el despertar evolutivo de la periferia, se usan todos los medios de violencia conocidos y estudiados: La violencia militar desde afuera, en forma de invasiones, intervenciones y genocidio.

La violencia militar desde adentro; preparación de tropas de descabezados, fieles a los designios patronales de sus entrenadores y no a los de sus pueblos de

los cuales son originarios.

La violencia económica como instrumento estructural de la imposición militar.

La violencia estructural, mediante la construcción de estructuras sociales imitativas que no están en armonía con la región, ni sus pobladores naturales. El sistema de violencia estructural crea "zombis" manipulados desde fuera de las estructuras nacionales.

La violencia indirecta; todo tipo de presiones que desestabilizan una nación o una región dependiente del "centro".

La violencia, es la herramienta fundamental para crear el sistema jerárquico entre naciones, grupos étnicos, religiones y culturas. Por ello todo análisis teórico tiene que observar esos componentes fundamentales para analizar una probable solución en torno al desarrollo y la independencia de las regiones de "tercer mundo".

La racionalidad del patrón o la racionalidad de la ciencia, es una racionalidad oportunista, es solo un medio para someter al que cree en ellas y esta desprevenido, ya que quien juega dentro de las reglas de esa racionalidad, se olvida que detrás de ellas están las armadas y su monopolio de la violencia. Monopolio que puede usar la ciencia para justificar sus intervenciones...

Todos los asuntos en torno a la sociología, la libertad, el desarrollo, el bienestar o la economía, están relatados a un tipo de sociedad patrón, prototipo impositivo, sistema que en su desesperación por perder lo obtenido mediante la fuerza, continua usando la misma, "efectiva" en sus propios beneficios, cada vez más hegemónicos.

A su vez mientras el "desarrollo" sea identificado con el crecimiento físico de las estructuras muertas, así como una incontrolable acumulación material en un polo cada vez menor pero más agresivo, encontraremos aquellos que ganan y crecen de tamaño y los otros que pierden, se empantan, son arrasados y exterminados lentamente, en semejante sistema destructivo no se da lugar a un verdadero proceso de desarrollo, sino mas bien de retroceso, decadencia y putrefacción del sistema vencedor, que a la larga se hunde por el peso propio, destructivo y degradante.

Sin embargo, el proceso de selección natural, no se puede evitar a la larga. Toda estructura artificial abusiva, que conforma sus funciones en contra de las leyes físicas y cosmológicas del desarrollo natural, después de degradarse lo suficiente, termina con su colapso correspondiente como inevitable. Sin embargo los daños ocasionados por este sistema enfermizo, dan origen a consecuencias enormes en el entorno, las sociedades humanas y su equilibrio evolutivo real.

Cada especie cultural de sometimiento, es solo una especie impositiva de corta vida natural que finalmente se agota y se ahoga en su propio entorno de fuerza, muy protegido e injustamente conformado.

De allí que si hablamos de desarrollo y subdesarrollo observando todos los parámetros del conocimiento actual, se puede afirmar sin temor a equivocarnos que desde un punto de vista natural y ecológico, el sistema más subdesarrollado del mundo es USA: Actual hegemonía, que ha tomado muy en serio el papel de ser el gendarme mundial de los recursos y las naciones.

### **Literatura de referencia.**

Kuhn, ST. En vetenskapliga revolutionernas struktur- Thales Falun 1992

Bohm, D, & Peat, D -Order och Creativity- Bantam NY 1987

Hettne, B -Development Theory and Three Worlds- Longman London 1995

Robertson, R -Globalization, Social Theory and Global Culture- SAGE London

1992 Boyden, S -Western Civilization in Biological Perspective- Clarence P

Oxford 1987 Dicken, P -Global Shift- Chapman Manchester 1988

Lyotard, J.F -La Condición Postmoderna- Catedra Madrid 1986

Gaylord, G -Slump, Urval, Utveckling R & S Stockholm 1970

Canetti, E -Massa och Makt- Forum Helsingborg 1985

Hellden, A maskinerna och Lyckan Ordfronts Stockholm 1986

Galeano, Eduardo, Las venas abiertas de America Latina 1986

Toffler, Alvin -The Third Wave- Wiliam Morrow & CO. 1980.

-----  
Primera edición 1996-12

Julio Alberto Rodríguez (4a actualización; 2006-08-10)

**[Documentos:](#) | [Temas actuales:](#) | [Archivos:](#) | [Pagina principal:](#)**